

Zadavatel: Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení
IČO: 708 88 337
se sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5
zast. prof. JUDr. Vilémem Kahounem, Ph.D., ústředním ředitelem
(dále jen „Zadavatel“)

Veřejná zakázka: „ČSSZ – Datové centrum ČSSZ“
podlimitní veřejná zakázka na stavební práce, zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 13. 11. 2015 pod evidenčním číslem 526333, v platném znění (dále jen „Veřejná zakázka“ a „Zadávací řízení“)

NÁMITKY PROTI VYLOUČENÍ STĚŽOVATELE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

A

NÁMITKY PROTI VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Dne 14. 4. 2016 bylo Stěžovateli doručeno Rozhodnutí Zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v Zadávacím řízení č. j. 101/34-2015 ze dne 13. 4. 2016 (dále jen „Rozhodnutí o vyloučení“) a Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky č. j. 101/34-2015 ze dne 13. 4. 2016 (dále jen „Oznámení o výběru“).

V Rozhodnutí o vyloučení Zadavatel uvedl, že Stěžovatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů, pokud jde o požadavky na referenční zakázky, organizační strukturu členů týmu a na jednotlivé členy týmu, a že nesplnil závazné požadavky Zadavatele na nabídku, pokud jde o výkaz výměr v části D.1.4.D.1 Silnoproudá elektrotechnika – Rozvaděče a technické parametry kondenzační jednotky.

Oznámením o výběru Zadavatel Stěžovateli oznámil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (dále jen „Rozhodnutí o výběru“), v němž uvedl, že dle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče „Společnost Datové centrum – BAU/ESB“, vedoucí účastník BAU plus, a.s., IČO: 256 07 618, se sídlem Na Zlíchově 228/4, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy (dále jen „Vybraný uchazeč“).

Stěžovatel je přesvědčen, že Zadavatel rozhodl o vyloučení Stěžovatele v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), a tedy nezákonné je i navazující rozhodnutí o výběru. Vzhledem k tomu, že Stěžovatel měl a má na získání Veřejné zakázky vážný zájem, přičemž zároveň v Zadávacím řízení předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, způsobují mu tato nezákonná rozhodnutí Zadavatele vážnou újmu v podobě zmaření příležitosti uzavřít smlouvu na realizaci Veřejné zakázky, kterou by velmi pravděpodobně uzavřel, pokud by Zadavatel postupoval v souladu se ZVZ.

Z uvedeného důvodu podává Stěžovatel v zákonné lhůtě v souladu s ustanovením § 110 odst. 4 ZVZ proti Rozhodnutí o vyloučení a proti Rozhodnutí o výběru tyto

námítky,

které odůvodňuje následovně.

I. NÁMITKY PROTI ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ

Důvody nezákonnosti postupu Zadavatele jsou následující:

- a) Zadavatel porušil svou povinnost vyžádat si vysvětlení dokladů prokazujících splnění kvalifikace postupem dle § 59 odst. 4 ZVZ, pokud o jejich úplnosti získal důvodné pochybnosti;
- b) Zadavatel nepřipustně a v rozporu se ZVZ vylučuje Stěžovatele na základě nesplnění formálních, a nikoliv obsahových požadavků zadávací dokumentace;
- c) Zadavatel vyloučil Stěžovatele jako uchazeče, který zcela splňuje kvalifikační předpoklady vymezené Zadavatelem v zadávacích podmínkách a současně splnění platně prokázal;
- d) Zadavatel nepřipustně vyloučil Stěžovatele, ačkoliv splňuje závazné požadavky Zadavatele na nabídku;
- e) Zadavatel dodatečně, a tedy nepřipustně doplňuje zadávací podmínky o nové požadavky a na základě jejich údajného nesplnění pak Stěžovatele vylučuje;
- f) postup Zadavatele neodpovídá zásadám transparentnosti, proporcionality a zásadám 3E.

Ad a) K povinnosti Zadavatele vyžádat si vysvětlení dle § 59 odst. 4 ZVZ

Stěžovatel předně zdůrazňuje, že při posuzování prokázání kvalifikace, resp. při posuzování celé nabídky, je **Zadavatel povinen postupovat tak, aby nade všechnu pochybnost zjistil skutečný stav věci** a k případnému vyloučení jakéhokoli uchazeče přistoupil pouze tehdy, pokud ten reálně nesplňuje či neprokázal splnění zadávacích podmínek. Zadavatel tedy **nesmí vylučovat uchazeče pouze na základě „dojmu“, že zadávací podmínky – zde prokázání splnění kvalifikačních požadavků – nebyly splněny**.

Pokud tedy Zadavatel měl při posuzování kvalifikace pochybnosti o splnění kvalifikace Stěžovatelem, **byl povinen pro odstranění pochybnosti využít žádosti o vysvětlení či doplnění informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 ZVZ**. Na základě doplnění informací a dokladů o kvalifikaci by Zadavatel prokazatelně zjistil, že pro vyloučení Stěžovatele neexistují objektivní věcné důvody.

Jakkoli se z díkce § 59 odst. 4 ZVZ může jevit, že takový postup je pouze „možností“ zadavatele, tedy že není obligatorní součástí procesu posuzování kvalifikace, rozhodovací praxe již opakovaně dovodila povinnost zadavatele využít tento institut, a to zejména s odkazem na základní zásady dle § 6 odst. 1 ZVZ. Dle dlouhodobé rozhodovací praxe není na místě hledat zbytečné formální překážky pro rozumnou aplikaci daného ustanovení, nýbrž naopak, **pokud existuje předpoklad, že uchazeč kvalifikaci splňuje, je zadavatel povinen si případné pochybnosti objasnit postupem podle § 59 odst. 4 ZVZ**. ÚOHS výslovně uvádí, že „...pakliže měl zadavatel pochybnosti o těchto dokumentech ... měl si od navrhovatele vyžádat v souladu s § 59 odst. 4 zákona písemné objasnění předložené informace...“¹ Obdobně ÚOHS vyslovil, že „zadavatel mohl v případě pochybností při posuzování prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů požádat uchazeče, aby písemně objasnil nebo doplnil prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů ve své nabídce ... pouze samotná pochybnost zadavatele nemůže být důvodem k vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.“²

Analogicky lze k aplikaci § 59 odst. 4 ZVZ odkázat rovněž na rozhodovací praxi správních soudů, které konstatovaly, že „zadavatel musí mít po podání nabídek najisto postaveno, zda nabídky vyhovují zadávacím podmínkám či nikoli a jaké hodnoty mají být v rámci hodnocení nabídek hodnoceny; zadavatel tedy musí mít spolehlivý podklad pro svůj jednoznačný závěr, zda nabídka může být úspěšně posouzena či nikoli (§ 76 ZVZ) a jak má být hodnocena (§ 79 ZVZ).“³ V opačném případě by se jednalo o postup Zadavatele v rozporu se základními zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 ZVZ, jak opakovaně judikují správní soudy. Rovněž Krajský soud v citovaném rozsudku shledal porušení zásady zákazu diskriminace již v tom, že „zadavatel žalobce ze zadávacího řízení vyloučil a znemožnil mu tak účast v hodnocení nabídek bez toho, že by měl důvody tohoto vyloučení najisto postaveny.“

Stěžovatel tak uzavírá, že **Zadavatel měl povinnost své pochybnosti ohledně splnění kvalifikace Stěžovatele odstranit postupem dle § 59 odst. 4 ZVZ**, a to zejména vzhledem k tomu, že pochybnosti Zadavatele bylo možno bez dalšího vyvrátit pouhým dopřesněním a vysvětlením předložených dokladů, neboť žádný z těchto dokladů nebyl takového charakteru, že by splnění kvalifikace přímo vyvracel. Svým formalistickým postupem bez snahy udržet v Zadávacím řízení co nejširší počet dodavatelů Zadavatel fakticky omezil okruh dodavatelů, kteří mohou Veřejnou

¹ Viz rozhodnutí ÚOHS-S355/2013/VZ-18362/2013/522/ZPr ze dne 25. 9. 2013

² Viz rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S230/2008/VZ-856/2009/540/Zaj ze dne 20. 1. 2009, potvrzené rozhodnutím předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-R24/2009/VZ-6364/2009/310/JHr ze dne 24. 8. 2009.

³ Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104

zakázku realizovat a rovněž postupoval v rozporu s obecnou zásadou proporcionality a 3E, kterou je povinen dodržovat při vynakládání veřejných prostředků.

Závěrem Stěžovatel potvrzuje, že je připraven na výzvu Zadavatele vysvětlit či doplnit informace a doklady o kvalifikaci, u nichž má Zadavatel pochybnosti, a to v přiměřeně stanovené lhůtě, čímž bezpochyby odstraní pochybnosti Zadavatele.

Ad b) Nezákonné vyloučení na základě formálních, nikoliv obsahových požadavků

Stěžovatel musí dále konstatovat, že část důvodů vyloučení Stěžovatele se zakládá na výtce Zadavatele, která směřuje proti údajnému porušení požadavků Zadavatele, avšak pouze požadavků na formální zpracování nabídky, a nikoliv na obsahové naplnění požadavků Zadavatele.

Zadavatel v čl. 6.2.4 bodu 2) zadávací dokumentace požadoval: „seznam členů realizačního týmu v přehledné tabulce a jeho organizační struktura, a to ve formě čestného prohlášení, z něž bude zřejmé postavení jednotlivých členů v rámci týmu, rozsah jejich působnosti a zodpovědnosti.“

Důvodem vyloučení Stěžovatele bylo to, že v nabídce údajně nepředložil tento seznam a že v něm nedoložil stručný popis vzájemných vztahů. Podle názoru Zadavatele nepředložil Stěžovatel v nabídce požadovanou organizační strukturu, tj. vymezení kompetencí mezi členy realizačního týmu.

Stěžovatel si dovoluje důrazně odkázat na str. 108 – 109 své nabídky, kde předložil čestné prohlášení o splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu, které po obsahové stránce plně odpovídá požadavkům Zadavatele. Čestné prohlášení obsahuje jmenný seznam jednotlivých členů týmu s uvedením přesné funkce v rámci týmu a rozsahu jeho zodpovědnosti, tedy kompetence. Z uvedeného dokladu tak nemůže vzniknout žádná důvodná pochybnost či nejistota ohledně vnitřní struktury týmu a jeho vzájemných vztahů, resp. kompetencí. V čestném prohlášení zahrnul Stěžovatel všechny funkce členů týmu požadované Zadavatelem a splnil tak veškeré požadavky stanovené v zadávacích podmínkách. Z tohoto vymezení je bez jakékoli pochybnosti zřejmé rovněž hierarchické uspořádání týmu, když hlavní funkce zjevně náleží stavbyvedoucímu, zajišťujícímu odborné vedení stavby, a zástupná funkce zástupci stavbyvedoucího. Ostatní funkce pak logicky jsou v této hierarchii na podřízených úrovních. Stěžovatel musí konstatovat, že takto popsané uspořádání týmu je notorietou, která nemůže vzbuzovat jakékoli důvodné pochybnosti, a to zejména i proto, že vyplývá z příslušných právních předpisů v oblasti stavebního práva⁴. Nelze tak důvodně vytýkat Stěžovateli, že by Zadavateli dostatečně neosvětlil, kdo bude v rámci týmu vykonávat jakou funkci a v jakém hierarchickém uspořádání tedy jaké budou vzájemné vazby a kompetence.

Tyto informace pouze nebyly předloženy formou přehledné tabulky. Nebyl tak naplněn požadavek na formální zpracování této části nabídky, aniž by však tím byla jakkoli snížena informační hodnota nabídky, či snížena její srozumitelnost a přehlednost. Stěžovatel pak musí důrazně upozornit, že pouze formální nedostatek nesmí být důvodem vyloučení ze zadávacího řízení. „Zadávací podmínky ve smyslu § 48 odst. 3 zákona mají být chápány jako podmínky obsahového charakteru vztahující se k realizaci veřejné zakázky, nelze však pod ně zahrnovat podmínky čistě formálního charakteru ... Nesplnění formálních podmínek ... nesmí být podle Krajského soudu spojováno s vyloučením uchazeče ze zadávacího řízení“⁵.

Zadavatel tak překročil své zákonné kompetence, když Stěžovatele vyloučil za nenaplnění požadavku na formální úpravu nabídky, aniž by přihlédl k tomu, že všechny požadované informace jsou v nabídce Stěžovatele obsaženy.

⁴ Viz zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

⁵ Viz např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S578/2005/VZ-1277/2010/520/JHI ze dne 22. 3. 2010 a rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Ca 172/2005-28 ze dne 12. 12. 2006

Ad c) Stěžovatel splňuje požadavky Zadavatele na kvalifikaci

Stěžovatel konečně musí zdůraznit, že v plném rozsahu splňuje požadované kvalifikační požadavky, a současně že tuto skutečnost ve své nabídce platně **prokázal**, což by Zadavatel ověřil, pokud by postupoval v souladu se ZVZ a nedopustil by se porušení výše uvedených ustanovení ZVZ. Zadavatel tak vyloučil uchazeče, který **prokazatelně splňuje kvalifikaci**.

Důvody vyloučení Stěžovatele pro údajné nesplnění kvalifikace se týkaly:

1. požadavků na referenční stavební zakázky;
2. požadavků na jednotlivé členy realizačního týmu a jejich seznam.

Ad 1. Splnění požadavků Zadavatele na referenční zakázky

Požadavky na referenční zakázky stanovil Zadavatel v čl. 6.2.4 bodu 1) zadávací dokumentace, přičemž údajné nesplnění kvalifikace se týká požadavků uvedených pod písm. a), v němž Zadavatel stanovil minimální požadovanou úroveň parametrů stavebních prací následovně:

„alespoň 4 zakázky na stavební práce, jejichž předmětem byla revitalizace (rekonstrukce) staveb občanské vybavenosti dle definice uvedené v ust. § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu – např. sportoviště) nebo stavby obdobné, přičemž součástí referenční zakázky musela být rovněž nástavba, přístavba (nebo jiné stavební práce obdobného charakteru) včetně rekonstrukce otopné soustavy s instalací měření a regulace, instalace vzduchotechnických zařízení a silnoproudé, slaboproudé instalace (včetně osvědčení či referenční listiny, z nichž musí vyplývat obdobný charakter zakázky), a to v minimálním rozsahu 40 milionů Kč bez DPH za každou z těchto referenčních zakázek.“

Podle názoru Zadavatele žádná z referenčních stavebních prací doložených Stěžovatelem požadované parametry neobsahuje, resp. splnění požadovaných parametrů nevyplývá ani ze seznamu stavebních prací ani z příslušných osvědčení.

K tomu Stěžovatel uvádí, že do nabídky předložil **referenční stavební zakázky, které veškeré požadavky Zadavatele splňují**. Zde musí Stěžovatel připomenout, že v rámci požadavků na referenční stavby Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že z osvědčení či referenční listiny musí vyplývat obdobný charakter zakázky. Tato podmínka je pak zcela naplněna, neboť ve všech případech referenčních zakázek se jedná o výstavbu či rekonstrukci (revitalizaci) staveb občanské vybavenosti zahrnující práce **shodného či obdobného charakteru**.

Stěžovatel je přesvědčen, že z předložených osvědčení v kombinaci se seznamem významných zakázek, který tato osvědčení doplňuje, vyplývá naplnění všech požadavků Zadavatele. Z Rozhodnutí o vyloučení není zřejmé, jaké jiné další informace Zadavatel „postrádá“. Osvědčení v nabídce Stěžovatele znějí na komplexní, resp. kompletní, provedení stavby, z čehož vyplývá, že stavební práce zahrnují také Zadavatelem požadované činnosti anebo druhy stavebních prací. Stěžovatel je přesvědčen, že i ze stávajícího popisu stavebních prací v příslušných osvědčeních je zřejmý nejen obdobný charakter zakázky, jak požadoval Zadavatel, ale také konkrétní činnosti vymezené v čl. 6.2.4 bodu 1) písm. a) zadávací dokumentace. K tomu dodává, že jednotlivá osvědčení obsahují požadovaná specifika plnění buď výslovně, anebo jsou odvoditelná z kontextu či vyplývají z povahy věci (např. kompletní TZB apod.). Zadavatel tak neměl objektivní důvod pro pochybnost s tak významným důsledkem, jako je vyloučení Stěžovatele. Pokud přesto tuto pochybnost měl, byl povinen ji odstranit postupem dle § 59 odst. 4 ZVZ, jak bylo doloženo výše.

Na důkaz svých tvrzení předkládá Stěžovatel níže stručný přehled referenčních staveb, jejichž osvědčení předložil v nabídce:

Poř. č.	Název referenční stavby	Stručný popis stavebních prací uvedený v příslušném osvědčení
1.	Rekonstrukce a dostavba objektu nám. Čsl. Armády 112/1, Vyškov	Komplexní zhotovení stavby, rekonstrukce administrativní budovy a vybudování její přístavby, včetně dodávek prvků a zařízení, stavba se speciálními sanačními systémy a hydroizolací
2.	Praha – Rekonstrukce budovy č. 2 Pohorelec - realizace	Rekonstrukce stavebního objektu v areálu kasáren, přizpůsobení objektu provozním potřebám, novým technologiím a platné legislativě, včetně dodávky a montáže nových rozvodů vody, kanalizace, ústředního vytápění, vzduchotechniky, elektroinstalace a nepřetržitého zdroje napájení
3.	Stavební úpravy, udržovací práce a obnova stávající budovy č.p. 156, Česká 6, Brno	Kompletní rekonstrukce a výstavba obchodních prostor se dvěma podzemními a pěti nadzemními podlažími, výstavba 32 bytových jednotek, parkovacích stání, včetně parkovacích stání pro invalidy, kompletní technické zařízení budov, kompletní sanace objektu, přeložky venkovních sítí
4.	Regenerace a nástavba byt. domu Bieblova 19, 21 a 23 Brno	Regenerace a nástavba bytového domu, 9 nových bytů
5.	Terasový dům Dorádo	Rekonstrukce a dostavba objektu, dostavba severní části dvoupodlažní administrativní budovy, celková dostavba pětipodlažního polyfunkčního objektu s administrativními plochami a 17 byty, napojení na přípojky kanalizace, vody, plynu, NN
6.	Vranovská 17 a 0b - rekonstrukce	Komplexní rekonstrukce a revitalizace 2 bytových domů se 40 bytovými jednotkami, včetně bytových jader, oprava inženýrských sítí a přípojek

Jak vyplývá z uvedeného přehledu, není pravdivé tvrzení Zadavatele, že by žádná z referenčních stavebních prací požadované parametry neobsahovala, když všechny referenční stavby splňují podmínku zakázky „obdobného charakteru“ a nad rámec požadavku Zadavatele obsahují také další činnosti uvedené v čl. 6.2.4 bodu 1) písm. a) zadávací dokumentace.

Stěžovatel tak považuje důvod vyloučení týkající se referenčních zakázek za objektivně neodůvodněný, neoprávněný, a tedy nezákonný.

Ad 2. Splnění požadavků Zadavatele na členy realizačního týmu a jejich seznam

Požadavky na členy realizačního týmu stanovil Zadavatel v čl. 6.2.4 bodu 2) zadávací dokumentace, kdy u každého člena týmu měl dodavatel mj. prokázat zkušenosti s realizací zakázek určitého počtu, charakteru a finančního objemu, které zadavatel u požadovaných funkcí vymezil.

Zadavatel spatřuje nedostatky u následujících členů týmu:

- a. zástupce stavbyvedoucího – dle Zadavatele neobsahuje životopis prohlášení, že působil alespoň u dvou Zadavatelem specifikovaných zakázek, kdy z výčtu realizovaných zakázek (ani ze seznamu a osvědčení referenčních staveb Stěžovatele) nevyplývá, že by splňovaly požadované parametry;
- b. člen týmu odpovědný za koordinaci BOZP – dle Zadavatele z životopisu nevyplývá, zda se u realizovaných zakázek jedná o stavby občanské vybavenosti dle definice v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb;
- c. člen týmu odpovědný za provádění elektroinstalačních prací – dle Zadavatele sice uvedená referenční zakázka odpovídá požadovaným parametrům, avšak neodpovídá osvědčení dodavatele předloženému v nabídce, v němž není výslovně uvedeno, že se jednalo o realizaci elektroinstalace na stavbě občanské vybavenosti dle definice v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb;
- d. člen týmu odpovědný za bourací práce a nakládání s odpady – dle Zadavatele z výčtu realizovaných zakázek (ani ze seznamu a osvědčení referenčních staveb Stěžovatele) nevyplývá, že by splňovaly požadované parametry.

Stěžovatel odmítá výše uvedené závěry Zadavatele a považuje je za ryze formalistické. To dokládá skutečnost, že ve vztahu k osobě stavbyvedoucího považuje Zadavatel kvalifikaci za splněnou, přestože v seznamu realizovaných staveb stavbyvedoucí také uvedl stavby ze seznamu referenčních zakázek Stěžovatele, z nichž dle názoru Zadavatele u ostatních členů týmu splnění požadovaných parametrů nevyplývá. Vzhledem k tomu, že se závěry Zadavatele dotýkají požadavků na referenční zakázky Stěžovatele, odkazuje Stěžovatel v podrobnostech na svou argumentaci v bodě A.1 námitek a uzavírá, že kvalifikaci, pokud jde o požadavky na jednotlivé členy týmu, v plném rozsahu splňuje.

Pokud jde o člena týmu odpovědného za provádění elektroinstalačních prací, Stěžovatel namítá, že Zadavatel nikde v zadávacích podmínkách nestanovil, že popis stavebních prací v profesních životopisech členů týmu musí doslova odpovídat popisu stavebních prací u referenčních staveb dodavatele. Pokud tedy sám Zadavatel připouští, že profesní životopis osoby odpovědné za elektroinstalační práce splňuje veškeré požadavky Zadavatele, je vyloučení z tohoto důvodu nezákonné.

K otázce seznamu členů týmu strukturovaného v přehledné tabulce se Stěžovatel již vyjádřil výše, a tedy i tento důvod vyloučení nadále považuje za neoprávněný a nezákonný, tedy učiněný v rozporu se ZVZ.

Dílčí závěr

Závěrem této části si Stěžovatel dovoluje zdůraznit, že „účelem stanovení kvalifikačních požadavků ze strany zadavatele je zejména vybrat takového dodavatele předmětu plnění veřejné zakázky, který bude řádně, včas a kvalitně realizovat požadovaný předmět plnění. Smyslem právní úpravy je bezpochyby prokázat, že potenciální dodavatel bude mít skutečně k dispozici určité zdroje, zkušenosti či finanční zázemí, které budou dostatečné pro plnění dané veřejné zakázky.“⁶

⁶ Viz rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S174/2007-20541/2007/510-IF ze dne 7. 11. 2007

Stěžovatel je přesvědčen, že Zadavatel měl při posuzování kvalifikace přihlídnout k faktickému splnění kvalifikačních předpokladů Stěžovatelem, který skutečně disponuje jak požadovanými zkušenostmi, tak odbornými členy týmu, a je tedy **fakticky způsobilý předmět Veřejné zakázky realizovat**. Posouzení kvalifikace především z materiálního hlediska ostatně zdůrazňuje ve své rozhodovací praxi rovněž Krajský soud, když uvádí: „*Pokud zadavatel uplatňuje vůči potenciálním dodavatelům příslušného plnění, jež je veřejnou zakázkou, požadavek na prokázání splnění kvalifikace konkrétním způsobem, pak v procesu posuzování jejího splnění nesmí rezignovat především na pohled materiální.*“⁷

S odkazem na citovanou rozhodovací praxi měl Zadavatel k **faktickému splnění kvalifikace Stěžovatelem přihlídnout a dostatečně ji ověřit** předtím, než přistoupil k neodůvodněnému vyloučení ze Zadávacího řízení, a to prostřednictvím žádosti o objasnění informací a dokladů o kvalifikaci podle § 59 odst. 4 ZVZ.

Ad d)

Ke splnění závazných požadavků Zadavatele na nabídku

Jako další z důvodů vyloučení uvádí Zadavatel nedostatky ve výkazu výměr. Podle názoru Zadavatele je výkaz výměr v nabídce Stěžovatele v rozporu se závaznými požadavky Zadavatele, když v části D.1.4.D.1 Silnoproudá elektrotechnika – Rozvaděče Stěžovatel údajně nemá oceněnou položku číslo 24 „Jistič 1 pól. 10A, char. C, 10 kA“, ačkoliv v čl. 15.3 zadávací dokumentace Zadavatel stanovil: „*Uchazeč dodrží strukturu výkazu výměr a bez výhrad či podmínek ocení všechny v něm uvedené položky, určené k ocenění*“.

Stěžovatel namítá, že závěr Zadavatele o neocenění uvedené položky je nesprávný, neboť Stěžovatel ocenil dle pokynů Zadavatele všechny položky výkazu výměr určené k ocenění. Ačkoliv citovaná položka výkazu výměr v listinné podobě cenu neobsahovala, zaslal Stěžovatel dne 18. 1. 2016 na výzvu Zadavatele totožný výkaz výměr v editovatelné podobě, z níž je zřejmé, že **předmětná položka výkazu výměr oceněna byla**, a to v rámci oddílu „*Přístrojová náplň RK*“, v částce 17 030,- Kč bez DPH, kdy je zahrnuta v ceně za tento oddíl. Jednalo se nicméně o natolik zanedbatelnou cenu ve výši 0,000262 Kč bez DPH, že ji příslušný software automaticky zaokrouhlil na 0,00 Kč, přičemž tato nulová položka nebyla vlivem nastavení programu EXCEL u editora nabídky v listinné podobě zobrazena, tj. při tisku výkazu výměr se projevila jako prázdná (nevyplněná) položka.

Stěžovatel tedy uzavírá, že předmětná položka oceněna byla, což vyplývá z editovatelné podoby výkazu výměr, kterou si Zadavatel vyžádal a Stěžovatel ji na žádost Zadavatele předložil. Zadavatel přitom nevznesl vůči předloženému výkazu výměr v editovatelné podobě jakékoliv pochybnosti. Následné vyloučení z důvodu údajného neocenění uvedené položky, aniž by Zadavatel nejprve u Stěžovatele ověřil své závěry, považuje Stěžovatel za netransparentní a diskriminační, neboť mu Zadavatel nedal žádnou možnost, aby toto zjištění Zadavateli řádně vysvětlil. Stěžovatel Zadavateli opakovaně potvrzuje, že v souladu se zadávacími podmínkami ocenil všechny položky uvedené ve výkazu výměr.

V této souvislosti Stěžovatel odkazuje na § 76 odst. 1 ZVZ a dále také na čl. 12 zadávací dokumentace, v nichž je stanoveno, že ke zjevným početním chybám, které nemají vliv na výši nabídkové ceny, hodnotící komise při posouzení nabídek nepřihlíží. Popisovanou situaci totiž dle názoru Stěžovatele nelze vyhodnotit jinak, než jako zjevnou početní chybu, která vznikla nezávisle na vůli Stěžovatele v důsledku nesprávného vyhodnocení výše ceny v programu EXCEL, která však i po opravě a dosazení správné hodnoty žádným způsobem nezmění výši celkové nabídkové ceny, kterou Stěžovatel za plnění Veřejné zakázky nabídl.

⁷ Viz rozsudek ze dne 4. 10. 2006, č. j. 62 Ca 17/2006-116

Zároveň Stěžovatel zdůrazňuje, že ze znění zadávací dokumentace nevyplývá ani povinnost ocenit náklady na příslušné položky vyšší než nulovou hodnotou, z čehož Stěžovatel dovozuje, že Zadavatel výslovně nezakázal ocenit náklady v rámci položek hodnotou nula. Zároveň také výslovně nezakázal ocenit příslušnou položku v rámci agregované položky. Pokud tedy Zadavatel tyto možnosti výslovně nevyločil, znamená to, že jiné možnosti připustil. Z uvedeného důvodu není možná argumentace, že uvedení nulových hodnot v příslušné položce je nepřipustné, a považovat je za důvod vyloučení Stěžovatele ze Zadávacího řízení.

Stěžovatel se opírá o ustálenou rozhodovací praxi ÚOHS i správních soudů, které jednoznačně a shodně judikují, že nejasné nebo nejednoznačné zadávací podmínky nelze nikdy vykládat k tíži uchazečů o veřejnou zakázku a vylučovat je ze zadávacích řízení. Krajský soud výslovně judikoval, že *„zadávací dokumentace musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky, přitom důsledky nejasností a dvojznačnosti musí jít k tíži zadavatele, nikoli uchazeče. ... Pokud přitom objektivně existuje více možných výkladů týkajících se otázky, jak má být nabídka konstruována, ... pak nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného.“*⁸ Z obdobných závěrů vycházel ÚOHS⁹, když posuzoval uvedení nulových položek v dílčích částech nabídkové ceny a zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů pro údajný rozpor se zadávacími podmínkami: *„Nabídkové ceny předložené jednotlivými uchazeči nebyly zpracovány ani v rozporu s podmínkami zadání, neboť zadavatel výslovně nestanovil, že náklady uchazeče za realizaci příslušné fáze (...) musí být nutně promítnuty v dílčí nabídkové ceně za danou fázi projektu.“* Podle názoru ÚOHS *„žádný z uchazečů tedy nijak nepřekročil pokyny zadavatele týkající se způsobu zpracování a členění nabídkové ceny a jednalo se o reálně předložené nabídkové ceny za realizaci celého předmětu veřejné zakázky. Z tohoto pohledu nelze přičítat k tíži uchazečů, nezpracují-li nabídkové ceny podle představ zadavatele, nebyly-li představy zadavatele promítnuty do podmínek zadání.“*

Pokud by Zadavatel i přesto trval na svém závěru, že daná položka oceněna nebyla, namítá Stěžovatel, že ani v takovém případě **nesmí Zadavatel uchazeče bez dalšího vyloučit**, nýbrž musí nejprve u uchazeče ověřit, zda v tomto konkrétním případě nemá uchazeč pro neocenění příslušné položky objektivní důvody, a zda je tudíž uvedení nulové hodnoty přípustné. Přípustnost uvedení nulových položek potvrdil i ÚOHS¹⁰: *„Úřad je toho názoru, že uvedení ceny 0,- Kč u některé z položek rozpočtu nelze považovat za porušení zadávacích podmínek, pokud je z nabídky jednoznačně zřejmé, že cena za danou službu je v celkové nabídkové ceně obsažena a uchazeč se k plnění této služby ve smlouvě jednoznačně zavazuje.“* V rozhodnutí ÚOHS konstatoval, že tím, že uchazeči některou položku v šetřeném případě ocenili hodnotou 0,- Kč, nedošlo žádným způsobem k deformaci procesu zadávacího řízení, jehož účelem je výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky, a nebylo znemožněno hodnocení nabídek, ani vyloučena možnost vzájemné porovnatelnosti předložených nabídek. Ve vztahu k nulovým položkám ÚOHS dále výslovně uvedl: *„Pokud uchazeč předloží nabídku, ve které budou některé položky požadované struktury nabídkové ceny oceněny hodnotou 0,- Kč, nelze bez dalšího automaticky považovat takový postup uchazeče za postup v rozporu se zadávacími podmínkami. Z nabídky uchazeče musí vyplývat jednoznačný závazek všechny poptávané služby poskytovat. Z hlediska jejich jednotlivých ocenění ovšem nelze nereflektovat ustálené obchodní a cenové praktiky dodavatelů používané v běžném obchodním styku. I přesto, že zadávací řízení je specifický, vysoce formalistický způsob uzavírání obchodních smluv, nelze u jednotlivých nabídek, bez náležitého opodstatnění, posuzovat předkládané ocenění služeb bez vztahu k uvedeným obchodním*

⁸ Viz rozsudek č. j. 62 Af 41/2012 – 60 ze dne 6. 6. 2013.

⁹ Viz rozhodnutí č. j. S053/2008/VZ-05394/2008/540/Der ze dne 3. 4. 2008.

¹⁰ Viz rozhodnutí č. j. S619/2012/VZ-13242/2013/523/MSc ze dne 15. 7. 2013.

praktikám." Stěžovatel je přesvědčen, že citované rozhodnutí ÚOHS lze plně aplikovat i na namítaný případ jeho vyloučení.

Stěžovatel zároveň musí zdůraznit, jak již vysvětlil výše, že uvedení nulové hodnoty příslušné položky je v jeho případě nejen přípustné, ale také **reálné a věcně odůvodněné**. To nicméně zároveň neznamená, že by Stěžovatel část plnění neocenil, když program EXCEL předpokládá minimální náklady na tuto položku pouze nevyhodnotil jako číslo vyšší než nula, přičemž veškeré předpokládané náklady na tuto položku jsou zahrnuty v rámci ocenění oddílu „Přístrojová náplň RK“. K tomu Stěžovatel dodává, že se ve své nabídce, resp. v podepsaném návrhu smlouvy, jednoznačně zavázal k poskytnutí plnění, které je předmětem Zadávacího řízení, a zároveň je z jeho nabídky a dále z předloženého výkazu výměr v editovatelné podobě zřejmé, že v nabídkové ceně je obsažena cena za celý objem plnění.

Dílčí závěr

Rozhodnutí o vyloučení z tohoto důvodu tak Stěžovatel považuje za nepřípustné, a tedy nezákonné, když Zadavatel ignoruje, že se jedná o zjevnou početní chybu, ke které hodnotící komise nepřihlíží, a v neposlední řadě i případné ocenění dané položky nulou samo o sobě rovněž nemůže být důvodem pro vyloučení Stěžovatele, protože Zadavatel takový postup nezakázal, a tedy je přípustný.

Ad e) Zadavatel nepřípustně rozšiřuje zadávací podmínky

Dalším důvodem vyloučení jsou dle názoru Zadavatele nedostatečně doložené technické parametry kondenzační jednotky, kdy Zadavatel požadoval: Kondenzační jednotka velín vnitřní – chlazení – chladicí výkon $Q_{ch} = 12,5$ kW, hladina akustického výkonu 65 dBA, hladina akustického tlaku 46 dBA, energetická hodnota A. V technickém listu předloženém v nabídce Stěžovatele však není energetická hodnota A uvedena.

K tomu Stěžovatel uvádí, že Zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil, že by požadovaná energetická hodnota kondenzační jednotky, resp. jakékoliv jiné technické parametry, musely být výslovně uvedeny v technickém listu příslušných zařízení v nabídkách uchazečů. Stěžovatel tedy zadávací podmínky vnímal tak, že Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil závazné technické parametry, kdy je zásadní, aby uchazeči o Veřejnou zakázku tyto stanovené parametry splnili, přičemž není důležité (resp. nezbytně nutné), aby uchazeči stanovené technické parametry jednotlivých plnění opakovaně uváděli ve svých nabídkách.

Stěžovatel zároveň zdůrazňuje, že výslovné neuvedení energetické hodnoty A v technickém listu kondenzační jednotky neznamená, že by kondenzační jednotka tuto energetickou hodnotu nesplňovala, a prohlašuje, že **nabízené zařízení požadované technické parametry splňuje**, přičemž splnění těchto parametrů doložil objektivně dostupnými údaji a doklady.

K tomu Stěžovatel s odkazem na Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 626/2011 ze dne 4. května 2011, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/30/EU, pokud jde o uvádění spotřeby energie na energetických štítcích klimatizátorů vzduchu, dodává, že výrobce zařízení je povinen uvádět energetickou třídu u zařízení s chladicím výkonem do 12 kW. Požaduje-li Zadavatel chladicí výkon 12,5 kW, je uvedení energetické třídy ze strany výrobce dobrovolné a uvedení tohoto údaje v technických dokladech nemůže Stěžovatel žádným způsobem ovlivnit či vynutit.

S odkazem na všechny výše uvedené skutečnosti považuje Stěžovatel také tento důvod vyloučení za neoprávněný, když Zadavatel vytýká nabídce Stěžovatele vady nad rámec zadávacích podmínek, a tedy fakticky dodatečně formuluje novou, dříve neuvedenou zadávací podmínku, což je nejen obecně nepřípustné, ale rovněž diskriminační ve smyslu § 6 odst. 1 ZVZ, protože tuto „novou podmínku“ uplatňuje selektivně pouze vůči Stěžovateli.

Ad f) Rozpor se zásadou 3E a proporcionalit

Ke všem výše uvedeným důvodům vyloučení Stěžovatel konečně uvádí, že formalistický postup Zadavatele, kdy vyloučil Stěžovatele, který splňuje kvalifikační požadavky a současně podal nejnížší nabídku, je **netransparentní a diskriminační, nedůvodně formalistický a nepřiměřeně zatěžující Stěžovatele**, který má o veřejnou zakázku zájem a je k její realizaci plně způsobilý. Zadavatel nesmí postupovat ryze formalisticky proti účelu ZVZ a vylučovat ze Zadávacího řízení Stěžovatele, který podal nabídku s nejnížší nabídkovou cenou, z důvodu pochybení, která nemají dopad na hodnotící kritérium ani na smluvní podmínky upravující realizaci Veřejné zakázky.

V souvislosti s nezákonným vyloučením ze Zadávacího řízení Stěžovatel konstatuje, že při zadávání zakázek sjednaných v členských státech jménem veřejnoprávních subjektů je třeba dodržovat mj. **zásadu proporcionalit**¹¹. Tuto akcentuje rovněž ÚOHS, když uvádí, že „*samotná proporcionalita se poměřuje naplněním tří dílčích kritérií, které představuje vhodnost, potřebnost a proporcionalita v užším slova smyslu (tzv. test proporcionalit). V posuzování vhodnosti opatření Úřad zkoumá, zda opatření vede k účelu, který má naplňovat. Kritérium potřebnosti určuje, zda nelze dosáhnout požadovaného účelu i jiným prostředkem, než je poměřované opatření. Posledním kritériem je proporcionalita v užším slova smyslu, tedy poměřování toho, zda je posuzované opatření skutečně přiměřeně požadovanému cíli a nepředstavuje exces či neúnosné narušení některého ze základních principů zákona o veřejných zakázkách (§ 6 odst. 1 zákona)*“.¹²

S ohledem na povinnost eurokonformního výkladu ZVZ i na citované rozhodnutí ÚOHS Stěžovatel namítá, že Zadavatel svým postupem tuto zásadu porušil, neboť tím, že Stěžovatele neoprávněně vyloučil ze Zadávacího řízení, aniž by připustil možnost vysvětlení kvalifikace a obsahu nabídky, Zadavatel **nepřípustně zasáhl do práv Stěžovatele**, kterému je v důsledku tohoto neoprávněného vyloučení znemožněno uzavřít smlouvu na plnění Veřejné zakázky a Veřejnou zakázku realizovat.

Zadavatel tím, že vyloučil Stěžovatele z další účasti v Zadávacím řízení, jednal neproporcionálně a sám svým nezákonným jednáním **vyloučil možnost získat nejvhodnější nabídku** na Veřejnou zakázku, což je zcela v rozporu s tzv. zásadami 3E, přičemž **efektivní a hospodárné vynakládání finančních prostředků je základním účelem celé právní úpravy zadávání veřejných zakázek**.

II. NÁMITKY PROTI ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU

Vzhledem k tomu, že Zadavatel spolu s vyloučením Stěžovatele rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, nezbyvá Stěžovateli, než zároveň podat **námítky proti výběru nejvhodnější nabídky, aby do doby, než Zadavatel (případně následně ÚOHS) napadané skutečnosti řádně přezkoumá a provede nápravu, nebyla Veřejná zakázka přidělena uchazeči, jehož nabídka, pokud by Zadavatel postupoval v souladu se Zákonem, neměla být vybrána jako nejvhodnější**.

III. NEDOSTATKY DOKUMENTŮ ZADAVATELE

Po seznámení se s obsahem protokolu o posouzení kvalifikace a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, které Stěžovatel obdržel na žádost od Zadavatele dne 22. 4. 2016, Stěžovatel namítá, že tyto dokumenty tvořící stěžejní součást dokumentace o Veřejné zakázce obsahují následující rozporné údaje, nepřesnosti a nedostatky:

¹¹ Viz bod (1) preambule Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES či čl. 52 Listiny základních práv Evropské unie 2007/C 303/01

¹² Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S402/2013/VZ-3627/2014/514/ZČa ze dne 18. 2. 2014

Protokol o posouzení kvalifikace

- V rámci informací o posouzení kvalifikace Stěžovatele Zadavatel uvedl, že „společenská smlouva je součástí nabídky. Základní kvalifikační předpoklady a výpis z obchodního rejstříku prokázal každý ze společníků společnosti samostatně.“ Stěžovatel však do Zadávacího řízení nepodal společnou nabídku, a tudíž ani v nabídce nepředložil žádnou společenskou smlouvu. Nabídka Stěžovatele neobsahuje ani žádné doklady údajných společníků společnosti;
- V rámci informací o prokázání základní kvalifikace uchazeče PRONIX s.r.o. Zadavatel u výpisu z evidence Rejstříku trestů, uvedl, že tento kvalifikační předpoklad uchazeč neprokázal, s odůvodněním, že „uchazeč předložil v nabídce o jedno osvědčení objednatelů méně, než požadoval zadavatel“. Uvedené zdůvodnění se však k prokázání beztrestnosti evidentně nevztahuje, a z uvedené informace není ani zřejmé, zda jmenovaný uchazeč tuto část kvalifikace splnil či nikoliv;
- Ve vztahu k referenčním zakázkám uchazeče PRONIX s.r.o. Zadavatel uvedl, že tuto část kvalifikace uchazeč prokázal, avšak níže identifikoval nedostatky, které při posouzení referenčních staveb zjistil. Ze vzájemně rozporných informací tak není zřejmé, zda jmenovaný uchazeč tuto část kvalifikace splnil či nikoliv;
- Přestože u uchazeče PRONIX s.r.o. Zadavatel ve vztahu ke každé části kvalifikace výslovně uvedl, že ji jmenovaný uchazeč splnil, uvedl Zadavatel závěr, že uchazeč *neprokázal* splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Rozporná tvrzení jsou nejasná, a tudíž nepřezkoumatelná;
- V případě uchazeče PRONIX s.r.o. chybi datum uzavření Smlouvy o poskytnutí subdodávky s Ing. Radomírem Novákem, což vyvolává pochybnosti o tom, zda byla kvalifikace v části prokazované tímto subdodavatelem skutečně prokázána;
- V případě Vybraného uchazeče uvedl Zadavatel závěr, že Vybraný uchazeč neprokázal kvalifikaci v požadovaném rozsahu, a přesto tuto nabídku postoupil k dalšímu posouzení a hodnocení a vybral ji jako nejvhodnější;
- V případě uchazeče Metrostav Zadavatel neuvedl, zda jmenovaný uchazeč splnil požadavky na přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců či jiných osob podílejících se na plnění Veřejné zakázky.

Vzhledem k obsahu protokolu o posouzení kvalifikace existuje zároveň důvodná pochybnost o nediskriminačním postupu hodnotící komise, neboť v případě vyřazené nabídky č. 9 komise posoudila referenční stavbu „plavecký areál“ jako nevyhovující předepsaným požadavkům, zatímco u hodnocené nabídky č. 5 referenční stavbu „rekonstrukce plaveckého areálu“ nerozporovala (přičemž „náhrada“ jinou – plně vyhovující předkládanou referencí - není z obsahu protokolu o posouzení kvalifikace objektivně zřejmá).

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

V čl. 5 na str. 7 je uvedeno, že mj. u nabídek č. 3 a č. 5 hodnotící komise zjistila, že tyto nabídky nevyhovují závazným požadavkům Zadavatele na nabídku, neboť obsahují závazný vzor smlouvy zpracovaný v rozporu se závaznými požadavky Zadavatele na nabídku. Uvedené nabídky přitom komise dále hodnotila a dle Oznámení o výběru se umístily na druhém a třetím místě, aniž by Zadavatel odůvodnil, zda uchazeči, kteří tyto nabídky podali, zjištěnou nesrovnalost vysvětlili, resp. aniž by byli vyloučeni ze Zadávacího řízení. Toto pochybení způsobuje vážné pochybnosti o věrohodnosti údajů a o řádném a transparentním postupu hodnotící komise, potažmo Zadavatele.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

- V případě Vybraného uchazeče nejsou v rozporu s § 81 odst. 5 písm. a) ZVZ uvedeny identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena, když Zadavatel uvádí pouze identifikační údaje vedoucího účastníka sdružení;
- Nelze posoudit soulad postupu Zadavatele s § 81 odst. 3 ZVZ (tj. odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů od Rozhodnutí o výběru), neboť Oznámení o výběru neobsahuje datum, kdy Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl.

Rozporné údaje a další nesrovnalosti způsobují celkovou netransparentnost průběhu posouzení kvalifikace a posouzení nabídek a ukazují na další nezákonnost postupu Zadavatele při posouzení a hodnocení nabídek ze strany Zadavatele, který sám od uchazečů striktně vyžaduje bezvýhradné splnění všech (tedy i formálních) požadavků.

IV. NÁVRH STĚŽOVATELE

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Stěžovatel konstatuje a zdůrazňuje, že Zadavatel při vyloučení Stěžovatele postupoval v rozporu s § 60 a § 76 odst. 6 ZVZ, neboť rozhodl o vyloučení Stěžovatele ze Zadávacího řízení, ačkoliv Stěžovatel veškeré požadavky Zadavatele na prokázání kvalifikace a požadavky Zadavatele na nabídku fakticky splňuje.

Namítaný postup Zadavatele má přitom prokazatelný vliv na možnost Stěžovatele získat Veřejnou zakázku, a tedy potenciální vliv na výběr nejvhodnější nabídky, vzhledem k tomu, že Stěžovatel podal do Zadávacího řízení nejvhodnější nabídku.

Z výše uvedených důvodů se Stěžovatel domáhá, aby Zadavatel podaným námitkám v plném rozsahu vyhověl a

- zrušil Rozhodnutí o výběru, včetně Oznámení o výběru a dalších souvisejících úkonů;
- zrušil Rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele, včetně souvisejících a navazujících úkonů;
- provedl nové posouzení kvalifikace a nové posouzení a hodnocení nabídek, v rámci kterého přihlédne k faktickému prokázání kvalifikace a faktickému splnění zadávacích podmínek Stěžovatelem, resp. vyzve Stěžovatele k objasnění předložených informací a dokladů či k předložení dalších informací či dokladů o kvalifikaci postupem podle § 59 odst. 4 ZVZ, případně vyzve Stěžovatele k objasnění nabídky dle § 76 odst. 1 ZVZ, a následně vybere nabídku Stěžovatele jako nejvhodnější; a
- na základě nového posouzení a hodnocení nabídek vyhotoví nový Protokol o posouzení kvalifikace, Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, Rozhodnutí o výběru a Oznámení o výběru, v nichž řádně uvede průběh posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek tak, aby uvedené údaje odpovídaly skutečnosti, požadavkům ZVZ, byly transparentní a přezkoumatelné, a zašle je všem účastníkům Zadávacího řízení.

Dále Stěžovatel žádá, aby mu bylo v souladu s ustanovením § 111 ZVZ v zákonné lhůtě Zadavatelem sděleno, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, a zvolený postup byl Zadavatelem **náležitě odůvodněn**.

S ohledem na zájem Stěžovatele na získání Veřejné zakázky a jeho důvodné pochybnosti o zákonném postupu Zadavatele, je Stěžovatel připraven v případě nevyhovění jeho námitkám obhájit svá tvrzení v přezkumném řízení před ÚOHS.

Na důkaz svého vážného zájmu prohlašuje Stěžovatel, že bankovní záruku poskytnutou do zadávacího řízení jako jistotu ponechává v platnosti a je připraven ji vrátit do dispozice Zadavatel.

Za Stěžovatele



Stěžovatel: STAEG s.r.o.

Adresa: Praha 1, Na Příkopě 10

PSČ: 115 01, IČO: 255 79 241

Telefon: +420 224 11 410

Fax: +420 224 11 410

Jiří Ševčík, jednatel